

Pl. 05.02.2026.



## USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-497/2024

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Sanja Bezbradica Jelavić, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović i Rajko Mlinarić, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula Stečajna masa iza JASMINKA d.o.o. u stečaju iz Bilja, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Juranović i dr. j.t.d. sa sjedištem u Novoj Gradiški, na sjednici održanoj 21. siječnja 2026. jednoglasno je donio

### RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje.

### Obrazloženje

1. Ustavna tužba podnesena je u povodu presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 1259/2021-9 od 13. rujna 2023. kojom je odbijen podnositelj prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-1072/2015-1 od 12. prosinca 2017. Navedenom drugostupanjskom odlukom preinačena je presuda Trgovačkog suda u Varaždinu broj: P-1024/11-35 od 27. veljače 2014.

2. U ustavnoj tužbi navodi se da su osporenim pojedinačnim aktom podnositelju povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. stavkom 2., 18. stavkom 1. i 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

*Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.*

3. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"



Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ... ustavnu tužbu ... kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

4. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

5. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One, iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

6. U konkretnom slučaju odbijen je tužbeni zahtjev da se tuženiku, trgovačkom društvu PLODINE d.d., naloži isplatiti tužitelju (podnositeljevu pravnom predniku), trgovačkom društvu JASMINKA d.o.o. iznos od 1.326.357,41 kn zajedno sa zateznim kamatama na ime naknade štete koja je navodno nastala tužitelju zbog tuženikove kupnje jabuka na kojima tužitelj ima založno pravo i za koje važi zabrana raspolaganja. Ovo u bitnome stoga jer drugostupanjski i revizijski sud smatraju da je prema članku 38. stavku 4. Zakona o upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja ("Narodne novine" broj 121/05.), kao iznimci od članka 19. istog zakona, založni dužnik bio ovlašten otuđiti predmetne pokretnine založene u okviru tzv. lebdećeg (flotantnog) založnopravnog osiguranja te da je u tom slučaju založno pravo prestalo predajom trećoj osobi i/ili odnošenjem iz prostora. S obzirom na navedeno tuženik je prema stajalištu tih sudova zakonito stekao jabuke kao predmet založnog prava i zbog toga ne postoji tuženikova odgovornost za štetu.

7. Podnositelj u ustavnoj tužbi ističe povredu prava na pravično suđenje pri čemu se ustavna tužba u bitnome iscrpljuje u osporavanju primjene materijalnog prava.

8. Kada je riječ o pravu na pravično suđenje, Ustavni sud ponavlja da je sadržaj ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava, odnosno njemu odgovarajući članak 6. Konvencije, ograničen na postupovna jamstva pravičnog suđenja. Pravo na pravično suđenje stoga obuhvaća postupovnu, a ne materijalnu pravičnost. Povreda



prava na pravično suđenje u tom smislu postoji samo ako sudska odluka uopće nema razloga ili ako su razlozi proizvoljni ili očito nerazumni. Treba dakle biti riječ o nedvojbenoj pogrešci, odnosno takvoj pogrešci "koju nijedan razuman sud ne bi ikada mogao učiniti". Stoga su obrazloženja sudskih odluka iznimno važna jer je nedostatak relevantnih i dostatnih razloga za ocjene kakve su odlukom dane prvi i najvažniji znak koji upućuje na proizvoljno odlučivanje. S time u vezi Ustavni sud ponavlja da se pravo na obrazloženu sudska odluku ne može tumačiti tako da zahtijeva detaljan odgovor na svaku tvrdnju stranke u postupku, nego to ovisi o okolnostima svakog pojedinog predmeta (v., među brojnim, odluku i rješenje Ustavnog suda broj: U-III-6870/2021 od 18. travnja 2023., [www.usud.hr](http://www.usud.hr)).

Suprotno istaknutim prigovorima, Ustavni sud ocjenjuje da je Visoki trgovački sud za svoja činjenična utvrđenja, ocjenu dokaza i primjenu prava dao dostatne i relevantne razloge. Ti razlozi nisu ni očito nerazumni ni proizvoljni. Njegova odluka sadrži jasne, relevantne i dostatne razloge na kojima je taj sud utemeljio svoje pravno stajalište prema kojem u okolnostima konkretnog slučaja nisu ispunjene pretpostavke za naknadu štete. Presuda revizijskog suda također sadržava dostatne i relevantne razloge u vezi s primjenom materijalnog prava.

9. Nakon analize ustavne tužbe i uvida u cjelokupnu dokumentaciju, Ustavni sud ocjenjuje da su prigovori očito neosnovani te da konkretan slučaj ne otvara pitanje ostvarenja ustavnih prava podnositelja. Ustavni sud stoga utvrđuje da ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

10. Slijedom navedenog, na temelju članka 32. Ustavnog zakona riješeno je kao u izreci.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
Sanja Bezbradica Jelavić, v. r.

**Rješenje dostaviti:**

1. Odvjetničko društvo Juranović i dr. j.t.d.,  
Slavonskih graničara 8/I, 35 400 Nova Gradiška  
- za podnositelja
2. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
3. Spis

Suglasnost ovog opravka s izvornikom ovjerava  
Pomoćnica glavne tajnice Ustavnog suda  
za ustavnosudsko poslovanje

*Vladimira Vodanović*  
Vladimira Vodanović

